

Číslo jednací: KUJI 101987/2021

Sp. zn.: OŽPZ 1611/2021 St-13

Vyřizuje/telefon: Ing. Radka Straková / 564 602 593, Mgr. Jaroslav Mikyňa / 564 602 267

## Rozhodnutí

Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad, OŽPZ“) o odvolání Obce Radešín, Radešín 58, 592 55 Bobrová, IČO 005 99 727 (dále jen „obec Radešín“ nebo „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Nové Město na Moravě, odboru stavebního a životního prostředí (dále jen „MěÚ NMNM“ nebo „vodoprávní úřad“) ze dne 14. 7. 2021 č. j. MUNNMN/21443/2019/52, kterým vodoprávní úřad I. změnil podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) své povolení k nakládání s vodami tj. k odběru podzemní vody k zásobování obyvatel obce Radešín ze studní na pozemcích parc. č. 185/6, 185/23 a 187/1 v katastrálním území Radešín nad Bobrůvkou, obci Radešín, okrese Žďár nad Sázavou, Kraji Vysočina, ze dne 23. 1. 2012 č. j. MUNNMN/49905/20117/10 (navýšil odebrané množství vody) a II. stanovil podle ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona podmínky a povinnosti pro toto povolení k nakládání s vodami.

Krajský úřad, OŽPZ, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) vodního zákona, funkčně příslušný podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě podaného odvolání napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu v rozsahu podaného odvolání a rozhodl takto:

### mění

napadené rozhodnutí MěÚ NMNM č. j. MUNNMN/21443/2019/52 ze dne 14. 7. 2021 v jeho výrokové části II., podmínka č. 3 na straně 1 následovně:

#### **dosavadní text**

„Měření odběru podzemních vod bude prováděno vodoměrem na všech jímacích objektech S1, S2, S3. O výši odběru z jednotlivých zdrojů bude vedena průběžná evidence, která bude na požádání předložena vodoprávnímu úřadu.“

**nahrazuje** textem tohoto znění:

„Měření množství odebraných podzemních vod bude prováděno vodoměrem na jímacích objektech – studních S1 (na potrubí ze studny S1 v manipulační šachtě před studnou S2) a S3 (na potrubí z vrtané studny S3 v budově úpravny vody). Dále bude měřen vodoměrem odběr vody pro hotel (na potrubí v manipulační šachtě mezi studnou S2 a oplocením úpravny vody) a odběr vody pro obec (v budově úpravny vody). O výši odběru z jednotlivých zdrojů (studní) bude vedena průběžná evidence, která bude na požádání předložena vodoprávnímu úřadu.“

Ve zbytku se odvoláním napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje**.

Účastníci řízení (ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

- Obec Radešín, Radešín 58, 592 55 Bobrová, IČO 005 99 727

## Odůvodnění

MěÚ NMNM výše uvedeným rozhodnutím ze dne 14. 7. 2021 I. změnil platné povolení k nakládání s vodami (navýšil odběr podzemní vody k zásobování obyvatel obce Radešín pitnou vodou) a II. stanovil podmínky a povinnosti pro toto povolení.

Průběh řízení:

- Žádost obce Radešín o změnu platného povolení k nakládání s vodami vydaného MěÚ NMNM pod č. j. MěÚ NMNM/49905/2007/10 dne 23. 1. 2012 vodoprávní úřad obdržel dne 18. 6. 2019. Jako účastník je v žádosti uveden Ing. Miloslav Škorpík, Svahová 663/14, Kohoutovice, 623 00 Brno (dále jen „Ing. Škorpík“), který je vlastníkem hotelu v Radešíně (dříve školící středisko Českého statistického úřadu, Na padesátém 81, 100 82 Praha 10 /dále jen „ČSÚ“).
- Výzvou ze dne 18. 7. 2019 vodoprávní úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti (předložení vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, v němž bude zhodnocena vydatnost jednotlivých jímacích objektů, a stanovisko správce povodí tj. Povodí Moravy, s. p.). Současně bylo řízení usnesením ze dne 18. 7. 2019 přerušeno do 20. 9. 2019.
- Ve spise je založen hydrogeologický posudek s vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a inženýrské geologii zpracovaný RNDr. Oliverem Vítem v říjnu 2019, v němž se mj. uvádí, že požadované navýšení odběru podzemní vody z jímacích objektů na 7300 m<sup>3</sup>/rok nebude mít negativní vliv na stav a hladinu podzemních vod v okolí.
- Dne 6. 4. 2020 obec Radešín doplnila podklady do správního řízení – předložila vyjádření odboru veřejných zakázek a právních služeb ČSÚ ze dne 1. 4. 2020, v němž je uvedeno, že vrtaná studna S3 nebyla předmětem prodeje školícího zařízení ČSÚ na základě kupní smlouvy ze dne 25. 11. 2010 mezi ČSÚ a Ing. Škorpíkem. ČSÚ má za to, že předmětná vrtaná studna S3, je součástí pozemku, parc. č. 185/23 v k. ú. Radešín nad Bobruvkou, jehož vlastníkem je obec Radešín.
- MěÚ NMNM následně obci Radešín opatřením ze dne 22. 4. 2020 sdělil, že pošle na ČSÚ dotaz ohledně předmětné studny S3.
- Usnesením ze dne 22. 4. 2020 MěÚ NMNM znovu správní řízení přerušil a to na dobu 60 dnů z důvodu vyjasnění vlastnického práva k vrtané studni S3.
- Stejný odbor ČSÚ dne 13. 7. 2020 vydal pro MěÚ NMNM upřesnění svého vyjádření ze dne 1. 4. 2020, v němž uvádí, že vrtaná studna S3 nebyla předmětem prodeje na základě kupní smlouvy ze dne 25. 11. 2010 a je nadále ve vlastnictví ČR s příslušností hospodaření pro ČSÚ.
- MěÚ NMNM opatřením ze dne 10. 8. 2020 oznámil zahájení vodoprávního řízení a stanovil ústní jednání na 21. 8. 2020. Dne 12. 8. 2020 MěÚ NMNM umožnil obci Radešín nahlédnutí do spisu a pořízení kopií spisu. Obec Radešín pak požádala o změnu termínu jednání a vodoprávní úřad termín jednání změnil na 25. 8. 2020.
- Dne 17. 8. 2020 MěÚ NMNM obdržel vyjádření Ing. Škorpíka k řízení, v němž uvádí, že jako vlastník vrtu S3 do doby vyřešení jeho užívání obcí Radešín nesouhlasí s navýšením odběru podzemní vody a navrhuje do té doby řízení přerušit. Přikládá doklad o vlastnictví vrtu S3 – souhlasné prohlášení uzavřené s ČSÚ dne 12. 8. 2020, podepsané přímo předsedou ČSÚ. V souhlasném prohlášení je mj. uvedeno, že ČSÚ prohlašuje, že na základě kupní smlouvy uzavřené dne 25. 11. 2010 převedl vlastnické právo k vrtané studni S3 na Ing. Škorpíka a také že toto prohlášení nahrazuje veškerá předchozí stanoviska a vyjádření ČSÚ ve věci vlastnictví studny vydaná před okamžikem jeho podpisu.
- Dne 25. 8. 2020 proběhlo ústní jednání, z něhož byl sepsán protokol, ve kterém vodoprávní úřad uvedl, že v řízení nebyl předložen souhlas vlastníka studny S3 s navýšením odběru. Dále sdělil, že tato povinnost vyplývá z přílohy č. 1 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech

rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu (dále jen „vyhláška č. 183/2018 Sb.“), vodoprávní úřad vyzve žadatele k doplnění a správní řízení přeruší.

- MěÚ NMNM vyzval výzvou ze dne 8. 9. 2020 obec Radešín k odstranění nedostatků žádosti - doložení souhlasu vlastníka vrtané studny S3 s navýšením odběru podzemních vod a stejného dne usnesením správní řízení ve věci na dobu 90 dní přerušil.
- Proti tomuto usnesení podala obec Radešín dne 18. 9. 2020 odvolání, o kterém rozhodl krajský úřad, OŽP rozhodnutím ze dne 22. 12. 2020 tak, že napadené usnesení změnil – změnil dobu přerušování řízení do 31. 3. 2021.
- Obec Radešín doplnila dne 22. 2. 2021 podklady do správního řízení. Mimo jiné uvedla, že v roce 2020 provedla opravu přivaděče S1-S2 a zdroje S1 včetně osazení vodoměru na přivaděči a že se po opravě prokázalo osazeným měřením, že se výrazně změnila vydatnost zdroje S1 a nátok do S2. Z uvedených měření je nepochybné, že obec je schopna pokrýt požadovanou zvýšenou potřebu vody pouze ze svého zdroje S1, který má po uvedené opravě s rezervou dostatečnou kapacitu. Zároveň obec uvedla, že v případě, že bude vodoprávní úřad požadovat doložení i hydrogeologického posudku pro stav po opravě, je obec připravena toto zajistit. Obec Radešín upřesnila svou původní žádost tak, že žádá o povolení navýšení odběru surové vody na hodnotu 7 300 m<sup>3</sup>/rok s tím, že celé navýšení odebíraného množství vody bude realizováno výhradně ze zdroje S1 ve vlastnictví obce. S ohledem na tuto skutečnost se stává požadavek na doložení souhlasu Ing. Škorpíka bezpředmětným.
- Vodoprávní úřad následně vyzval obec Radešín nejprve pouze neformálně e-mailem a poté dne 8. 3. 2021 oficiálně výzvou k doložení následujícího do 60 dnů od doručení této výzvy: nový hydrogeologický posudek vodního zdroje S1, vyjádření Povodí Moravy, s. p. a souhlas vlastníka vodního zdroje S3 (vrtaná studna) na pozemku p. č. 185/23 s navýšením odběru podzemních vod. Tento souhlas je nutné doložit, pokud se navýšení odběru podzemních vod bude týkat i vodního zdroje S3. Vodoprávní řízení bylo současně znovu přerušeno usnesením vyhotoveným dne 8. 3. 2021.
- Dne 14. 4. 2021 požádala obec Radešín o prodloužení lhůty pro doložení hydrogeologického posudku a stanoviska Povodí Moravy, s. p., a to z důvodu zdravotní situace ve státě o dalších 30 dnů. Vodoprávní úřad této žádosti vyhověl a dne 14. 4. 2021 vyhotovil usnesení, kterým přerušil předmětné vodoprávní řízení do 6. 6. 2021. Obec Radešín doplnila požadované podklady dne 24. 5. 2021 a znovu uvedla, že navýšené množství odebíraných vod bude realizováno výhradně ze zdroje S1 ve vlastnictví obce a z tohoto důvodu se stává požadavek vodoprávního úřadu na doložení souhlasu Ing. Škorpíka bezpředmětným. Správce povodí souhlasí ve svém stanovisku s požadovanou změnou za podmínky, že bude stanovena doba platnosti povolení (na maximálně 10 let) a že budou jednoznačně stanoveny způsob a místo měření skutečně odebíraného množství podzemní vody včetně průběžné dokumentace naměřených hodnot. Z předloženého doplnění č. 1 k hydrogeologickému posudku z dubna 2021, který vypracoval RNDr. Oliver Vít, vyplývá, že obec je schopna pokrýt požadovanou zvýšenou potřebu vody o 3 500 m<sup>3</sup>/rok ze svého zdroje S1.
- Vodoprávní úřad dne 15. 6. 2021 vydal sdělení k seznámení s podklady rozhodnutí ve výše uvedené věci s tím, že účastníci řízení mohli nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí a že po uplynutí 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení správní orgán ve věci rozhodne. Ve stanovené lhůtě se nikdo nevyjádřil.
- MěÚ NMNM následně dne 14. 7. 2021 vyhotovil napadené rozhodnutí.

Proti rozhodnutí podala dne 27. 7. 2021 odvolání obec Radešín. V podaném odvolání uvádí zejména následující:

Odvolává se proti výroku II. rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o podmínkách a povinnostech uložených obci v souvislosti s povolenou změnou povolení k nakládání s vodami.

A) Obec se odvolává proti bodu 3), kterým vodoprávní úřad uložil obci povinnost „*Měření odběru podzemních vod bude prováděno vodoměrem na všech jímacích objektech S1, S2, S3.*“

Vodoprávní úřad nezjistil skutečný stav a stanovil obci nesplnitelnou povinnost, neboť odběr vody z objektu S2 není technicky možné měřit, o čemž byl vodoprávní úřad při jeho telefonickém dotazování informován. V případě objektu S2 se jedná o sběrnou studnu s vlastní vydatností posilovanou nátokem vody z obou dalších vodních zdrojů. Odběry vody z objektů S1 a S3 jsou měřeny na přívodním potrubí do objektu S2, kde je voda z těchto objektů shromažďována, ale objekt S2 nemá žádné přívodní potrubí umožňující měření vody. Obec měří celkové množství vody odebírané hotelem a celkové množství vody odebírané obcí do svého vodovodu z objektu S2, avšak oboje bez možnosti určit, z kterého jímacího objektu voda pochází. Obec dále odůvodňuje nemožnost stanovení množství odebíraných vod ze zdroje S2 odpočtem z naměřených hodnot na ostatních zdrojích a množstvím odebírané vody hotel a obec. Protože množství odebírané z jímacího objektu S2 nelze technicky ani měřit, ale ani dopočítat, navrhuje obec odvolacímu orgánu zrušení povinnosti měření jímacího objektu S2.

B) Zároveň se obec odvolává proti výroku II. poslední věta na straně 1, ve které vodoprávní úřad stanovil, že ostatní podmínky uvedené v rozhodnutí č. j. MUNMNM/49905/2007/10 ze dne 23. 1. 2012 (dále jen „původní povolení“) zůstávají v platnosti. Konkrétně se jedná o podmínku uvedenou v původním povolení ve výroku II. bodu 2, podle něhož *„Žadatel (obec) nesmí svým odběrem omezit odběr potřebného množství vody pro objekt školicího střediska na pozemku st. 14 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou“*.

Tato podmínka je věcně nelogickou, za určitých okolností nesplnitelnou a podle názoru obce zejména nezákonnou, která obec staví do neřešitelné pozice absolutní právní nejistoty. Původní povolení a na něj navazující změna ve skutečnosti ukládají obci dvě zcela protichůdné a nesplnitelné podmínky, kterými jsou jednak stanovený povolený limit odebrané podzemní vody, ale současně nelogický a se stanoveným limitem do určité spotřeby vody neslučitelná podmínka, že obec nesmí omezit odběr školicímu středisku, dnes Ing. Škorpíkovi jako vlastníkovému Balónového hotelu s pivovarem. Pokud by se obec zabývala skutečností, že v době vydání změny povolení školicí středisko již mnoho let neexistovalo a tato stavba má již mnoho let nového vlastníka, což samo o sobě je dostatečným důvodem pro neponechání uvedené podmínky z původního povolení v platnosti v nezměněné podobě, musel by vodoprávní úřad nepochybně dojít k závěru, který mu je dlouhodobě a prokazatelně znám, a sice že současný vlastník Ing. Škorpík odebírá vodu v nikým a ničím neomezeném množství a bez jakéhokoliv povolení k nakládání s vodami. Obec současně zdůrazňuje, že vodoprávní úřad ponecháním platnosti citované podmínky stanovuje obci nesplnitelnou úlohu povinnost neomezit nepovolený a tedy nezákonný odběr vody, navíc realizovaný Ing. Škorpíkem bez jakéhokoliv omezení, stanoveného limitu apod. Obci tak není známo, jak velký odběr neexistujícího školicího střediska nesmí omezit, resp. zde hrozí reálné riziko, že jakýkoli odběr obce může být kdykoli označen za odběr omezující potřeby neexistujícího školicího střediska. To samo o sobě je podle názoru obce důkazem nepřezkoumatelnosti a tedy nezákonnosti této části výroku napadené změny povolení. O věcné a zejména právní stránce takové podmínky lze oprávněně pochybovat a nelze ji označit jinak, než za úmyslné krytí nezákonného odběru podzemní vody (vědomé tolerování roky trvajících nepovolených odběrů), který současně rozhodnutím vodoprávního úřadu obec nesmí ani omezit. Vodoprávní úřad tak stanovil obci limity a současně zajistil ochranu nezákonného odběru podzemní vody jiným subjektem, a to dokonce v neomezeném množství. Nelze současně umožnit nepovolený odběr neomezeného množství vody jinému subjektu a současně dodržovat stanovený limit, nehledě na nerovný přístup vodoprávního úřadu k oběma subjektům (obci a Ing. Škorpíkovi), kdy obec je omezována z titulu jediného držitele povolení k nakládání s vodami, zatímco druhý subjekt smí s vědomím a tichým souhlasem odpovědných vodoprávních úřadů po mnoho let odebírat bez povolení neomezené množství podzemní vody a vodoprávní úřad tento nezákonný stav navíc pojistil povinností stanovenou obci v podobě podmínky neomezit druhý subjekt v tomto nezákonném počínání.

Obec je v tomto ohledu přesvědčena, že vodoprávní úřad nedostatečně vyhodnotil právní a věcné důsledky původního povolení a ponechal v platnosti podmínku, která nemůže obstát ani po věcné stránce, ale zejména po stránce procesní i ryze právní. Není věcí obce, že odpovědné orgány

zůstávají nečinné a nekonají z moci úřední, ale současně obec nemůže doplácet na nezákonný stav dlouhodobě neřešený ani vodoprávním úřadem ani krajským úřadem. Obec proto navrhuje odvolacímu orgánu, aby tuto nezákonnou podmínku zrušil a uvedl celou záležitost ohledně čerpání vody z jímacího objektu S3 do právního stavu.

MěÚ NMNM, který napadené rozhodnutí vydal, provedl k podanému odvolání příslušné opatření ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, vyzval účastníky řízení o podaném odvolání dopisem ze dne 9. 8. 2021 a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili do 5 dnů ode dne doručení této výzvy. K podanému odvolání se vyjádřil dne 25. 8. 2021 Ing. Škorpík prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Zdeňka Horáčka, Ph.D., advokáta, Kaizlový sady 434/13, 186 00 Praha 8). Součástí vyjádření byla plná moc pro JUDr. Horáčka k zastupování Ing. Škorpíka, a to jak fyzické osoby, tak i fyzické podnikající osoby. V zaslaném vyjádření je uvedeno zejména následující:

Obec užívá v současné době vrtanou studnu označenou S3 nacházející se na pozemku p. č. 185/23 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou a související vedení od studny k Balónovému hotelu bez právního titulu. Studnu S3 nabyt Ing. Škorpík na základě kupní smlouvy uzavřené dne 25. 11. 2010 s ČSÚ jako prodávajícím. Toto potvrdil ČSÚ následně rovněž v souhlasném prohlášení vyhotoveném dne 12. 8. 2020, které má vodoprávní úřad k dispozici. Obec užívá studnu S3 bez souhlasu Ing. Škorpíka. Ing. Škorpík hodlá využít studnu S3 po potřebu Balónového hotelu a vyzval obec k jejímu vydání.

Ing. Škorpík nesouhlasí s jakoukoliv změnou původního povolení k nakládání s vodami, zejména potom s úpravou podmínky, podle které žadatel svým odběrem nesmí omezit odběr potřebného množství vody pro objekt školícího střediska na pozemku st. 14 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou (v současné době Balónového hotelu).

Tato podmínka je v souladu se zákonem a opodstatněná s ohledem na vlastnictví studny S3 a Balónového hotelu Ing. Škorpíkem a byla důvodem, proč byl obci vydán souhlas s odběrem podzemní vody ze studny S3. Nejedná se, a ani nemůže jednat, o „věcně nelogickou, za určitých okolností nesplnitelnou a podle názoru obce zejména nezákonnou, která obec staví do neřešitelné pozice absolutní právní nejistoty“, jak tvrdí obec ve svém odvolání. Naopak jde o podmínku, se kterou musí obec při odběru podzemní vody ze studny S3 počítat, dokud nebude ze strany Ing. Škorpíka změněna.

Pokud obec žádá o uvedení celé „záležitosti ohledně čerpání vody z jímacího objektu S3 do právního stavu“, není možné opominout, že studna S3 je ve vlastnictví Ing. Škorpíka a je využívána Balónovým hotelem a obec nedisponuje soukromoprávním titulem k jejímu užívání.

MěÚ NMNM předložil dne 30. 8. 2021 podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu napadené rozhodnutí včetně příslušného spisového materiálu odvolacímu orgánu, tj. krajskému úřadu, OŽPZ spolu se svým stanoviskem k důvodům uvedeným v odvolání k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Dne 29. 9. 2021 doplnila obec další podklad do řízení pro potvrzení názoru o nesmyslnosti podmínky o neomezení odběru potřebného množství vody pro objekt školícího střediska ČSÚ, dnes Balónového hotelu ve vlastnictví Ing. Škorpíka. Tímto podkladem je rozhodnutí České inspekce životního prostředí č. j. ČIŽP/46/2021/5271 vyhotovené dne 15. 9. 2021 o tom, že obec Radešín nakládala s podzemními vodami podle § 8 vodního zákona v rozporu s platným povolením k nakládání s vodami a tím spáchala přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. a) vodního zákona.

Krajský úřad, OŽPZ rozhodl po prostudování spisového materiálu usnesením č. j. KUJI 84159/2021 vyhotoveným dne 5. 10. 2021 o provedení místního ohledání studní (S1, S2 a S3) na pozemcích p. č. 185/6, 185/23 a 187/1 v katastrálním území Radešín nad Bobrůvkou a vodovodních řadů tyto studny propojující včetně úpravny vody a vodovodních řadů sloužících zásobování obce Radešín a Balónového hotelu s.r.o. Ohledání se uskutečnilo dne 15. 10. 2021 na místě samém pro objasnění skutkových a právních otázek nutných k rozhodnutí o podaném

odvolání, a to zejména zjištění skutečného stavu věci ohledně měření množství odebíraných podzemních vod z jednotlivých vodních zdrojů (studní).

Z místního ohledání byl sepsán protokol a byla pořízena fotodokumentace z ohledání na místě a bylo dohodnuto, že obec Radešín zašle krajskému úřadu, OŽPZ technologické schéma odběru. Podněty uvedené ve vyjádření účastníků řízení byly postoupeny vodoprávnímu úřadu k dalšímu řešení.

Dne 13. 10. 2021 bylo krajskému úřadu, OŽPZ doručeno odvolání souhlasu Ing. Škorpíka s užíváním vrtané studny S3 a souvisejícího vodovodu. V této písemnosti jmenovaný dále uvádí, že obec Radešín tak již nedisponuje právem k užívání vodního díla k povolenému nakládání s vodami a dokladem podle přílohy č. 3 k žádosti o povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami nebo jeho změnu, jak je stanovena přílohou č. 1 k vyhlášce č. 183/2018 Sb.

Schéma propojení vodních zdrojů zaslala obec Radešín krajskému úřadu, OŽPZ dne 19. 10. 2021. Krajský úřad, OŽPZ následně vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení o možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům rozhodnutí písemností ze dne 21. 10. 2021 ve lhůtě do 10 dnů ode dne obdržení této písemnosti. Dne 26. 10. 2021 navštívil krajský úřad, OŽPZ Ing. Zdeněk Tulis, odborný zástupce provozovatele (obce Radešín) za účelem nahlížení do spisu. Z nahlížení byl sepsán protokol a zároveň mu byla pořízena fotokopie písemností označených č. 54 – výzva – vyjádření k podanému odvolání včetně doručenek a č. 55 – převzetí právního zastoupení a vyjádření k odvolání.

Dne 28. 10. 2021 obdržel krajský úřad, OŽPZ vyjádření obce Radešín k podkladům rozhodnutí.

Obec předně uvádí, že krajský úřad, OŽPZ zkresluje skutečnost, neboť není pravda, že by se obec odvolala proti celému rozhodnutí. Uvedené rozhodnutí obsahovalo dva výroky, z nichž výrok I. obsahuje vlastní povolení navýšení odebíraného množství vody a tento výrok je zcela nezávislý na výroku II. a je tak způsobilý nabýt právní moci samostatně. To ostatně vyplývá i z odůvodnění napadeného rozhodnutí, neboť obec doložila veškeré požadované podklady. Výrok II., proti kterému se obec odvolala, představuje pouhou technikálií, která nemá vliv na existenci výroku I. Obec se odvolala proti dvěma podmínkám uvedeným ve výroku II., které považuje za věcně i právně vadné.

Vzhledem k výše uvedenému obec připomíná, že důvodem pro odvolání obce proti výroku II. uvedeného rozhodnutí byla:

- Podmínka měření odebírané vody ve studni S2, neboť toto měření není technicky možné a to ani dopočtem z údajů vodoměrů na potrubích přivádějících nebo odvádějících vodu, což prvoinstanční orgán buď nezjistil, nebo opomenul, popř. chybně vyhodnotil.
- Podmínka neomezitelnosti nepovoleného odběru vody do hotelu a pivovaru Ing. Škorpíka, neboť Ing. Škorpík není oprávněn (není držitelem povolení) k odběru žádného množství vody. Není chybou obce, že vodoprávní úřady, přestože je jim tato skutečnost známa, jsou v tomto ohledu dlouhodobě v řádu roků nečinné, že za takového protiprávního stavu je možné Ing. Škorpíkem kdykoli označit jakýkoli odběr obcí za omezující a tedy že je tato podmínka (tento výrok II.) nepřezkoumatelná, nejednoznačná, zneužitelná a věcně nesprávná, neboť nelze stanovit podmínku neomezitelnosti nezákonného odběru vody.

Obec připomíná, že Ing. Škorpík neuplatnil v průběhu řízení žádné připomínky ani nevyužil svého práva se proti uvedenému rozhodnutí odvolat. Vyjádřil se pouze k obsahu a argumentům odvolání obce. Ze všech výše uvedených důvodů má obec za to, že je výrok I. napadeného rozhodnutí pravomocný.

Obec se neztotožňuje s žádnou argumentací Ing. Škorpíka, kterou uvedl ve vyjádření k obsahu odvolání obce. Co se týká vlastnictví vrtu S3 obec uvádí, že se považuje za legitimního vlastníka tohoto vrtu. Vlastnictví vrtu S3 je předmětem počínajícího soudního sporu a obec jako důkaz zaslala krajskému úřadu, OŽPZ odpovědi právního zástupce obce. V této souvislosti upozorňuje obec krajský úřad, OŽPZ, že mu za této sporné situace nepřísluší si činit úsudek o vlastnictví

uvedeného vodního zdroje. Obec tedy nesouhlasí s tvrzením Ing. Škorpíka, že obec využívá studnu S3 bez právního titulu, a to nejen z důvodu, že se cítí být vlastníkem tohoto vodního zdroje, ale rovněž i z důvodu, že tento studnu S3 využívá na základě pravomocného rozhodnutí vodoprávního úřadu z roku 2012. Naproti tomu Ing. Škorpík odebírá vodu bez jakéhokoli povolení k odběru a bez povolení k provozování vodovodu pro veřejnou potřebu jako vodovodu provozně souvisejícího. Tím, kdo využívá studnu S3 bez právního titulu, tedy není obec, ale Ing. Škorpík.

Uvádí, že rovněž tvrzení Ing. Škorpíka, že obec využívá studnu S3 bez jeho souhlasu, je potřeba uvést na pravou míru. Zásadní je v tomto ohledu, že obec odebírá vodu na rozdíl od Ing. Škorpíka na základě řádného povolení vodoprávního úřadu, který si, jak vyplývá z tohoto rozhodnutí, souhlas tehdejšího vlastníka vrtu opatřil. Není tedy pravdivé tvrzení, že by obec potřebovala k využívání studny S3 souhlas Ing. Škorpíka, který ač neměl potřebu odvolat proti rozhodnutí vodoprávního úřadu, snaží se dodatečně vytvářet dojem, že je vlastníkem uvedené studny S3 a že z titulu vlastnictví sám nepotřebuje žádná povolení (což mu vodoprávní úřady svou nečinností tolerují a nepřímou ho v tomto názoru utvrzují), zatímco obec by měla být vázána pouze jeho souhlasem a řádné povolení příslušného orgánu veřejné moci nebere vůbec v potaz.

Co se týká odvolání souhlasu, je podle názoru obce toto jednání Ing. Škorpíka z právního pohledu zcela bezpředmětné, protože Ing. Škorpík nikdy nebyl a ani v současnosti není vlastníkem dotčeného vrtu S3. I kdyby nicméně byl jeho vlastníkem, nemělo by jeho jednání právní významu v rámci tohoto řízení, neboť původní povolení k nakládání s vodami již nabylo právní moci a odvolání souhlasu na něho tedy nemůže mít vliv. Podle názoru obce je možné v této souvislosti analogicky vyjít z judikatury k souhlasu dle ustanovení § 184a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů), který je co do svého hmotněprávního významu v podstatě totožným právním institutem a u kterého bylo opakovaně dovozeno, že jeho odvolání je možné pouze do právní moci rozhodnutí. Pozdější odvolání může mít toliko soukromoprávní účinky. Stávající řízení o změně povolení k nakládání s vodami se navíc studny S3 vůbec nedotýká a není tedy jediného důvodu k odvolání souhlasu přihlížet ani v rámci tohoto řízení.

K tvrzení Ing. Škorpíka, že podmínku rozhodnutí o povolení odběru vody obcí, že obec svým odběrem nesmí omezit odběr potřebného množství vody dnes pro hotel a pivovar provozovaný a vlastněný Ing. Škorpíkem, považuje za podmínku v souladu se zákonem a opodstatněnou s ohledem na vlastnictví studny S3 ..., dokud nebude ze strany Ing. Škorpíka změněna, obec uvádí, že nesdílí jeho názor, že by byl vlastníkem studny S3. Obec dále uvádí, že i kdyby Ing. Škorpík byl tímto vlastníkem, pouhé vlastnictví studny S3 by ho neopravňovalo k žádnému odběru vody bez řádného povolení. Není věcí obce, že Ing. Škorpík nerespektuje své zákonné povinnosti, odebírá vodu bez jakéhokoli povolení a současně i nepovoleně provozuje vodovod pro veřejnou potřebu. Pokud by odebíral vodu z tohoto zdroje legálně na základě povolení, vodoprávní úřad by mu zajistil v podobném rozhodnutí, jakým disponuje obec, stanovil „jeho limity“ množství odebírané vody, které by mu garantovaly jasná pravidla a právní jistoty. Nezákonné jednání Ing. Škorpíka, jakkoli je vodoprávním úřadům známo, nemůže být důvodem pro právní nejistotu obce a současně nelze nezákonné jednání Ing. Škorpíka ochraňovat nebo dokonce podporovat podmínkami ukládanými obci, navíc nepřezkoumatelným a nejasným způsobem. Jinak řečeno nelze suplovat absenci povolení k odběru Ing. Škorpíkem, o které nejeví ani sebemenší zájem, neurčitou podmínkou stanovenou obci, že obec svým povoleným odběrem vody nesmí omezit nepovolený odběr vody Ing. Škorpíkem.

Krajský úřad, OŽPZ jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zákonnost v plném rozsahu. Bylo zjištěno, že se jedná o odvolání podané účastníkem řízení, které bylo podáno včas, jedná se tedy o řádné a včas podané odvolání.

Na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně řízení předcházejícího jeho vydání zjistil odvolací orgán následující:

- K problematice odvolání proti jednotlivým výrokům napadeného rozhodnutí uvádí odvolací orgán, že ve výroku I. napadeného rozhodnutí vodoprávní úřad změnil (zvýšil) povolené množství odebírané podzemní vody a ve výroku II. stanovil v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 vodního zákona podmínky a povinnosti pro toto nakládání s vodami. Výrok I. samostatně nemůže nabýt právní moci a je vykonatelný pouze za splnění podmínek uvedených ve výroku II. Jedná se tak o výroky, které jsou na sobě závislé a nemohou být platné a vykonatelné samostatně, jak se mylně domnívá odvolatel.
- Podle ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona se povolení k nakládání s vodami vydává na časově omezenou dobu. V povolení k nakládání s vodami se stanoví účel, rozsah, povinnosti a popřípadě podmínky, za kterých se toto povolení vydává. Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami je vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, pokud vodoprávní úřad ve výjimečných případech nerozhodne jinak.
- Z ustanovení § 10 odst. 1 vodního zákona vyplývá, že oprávněný, který má povolení k nakládání s vodami s výjimkou povolení podle § 8 odst. 1 písm. a) bodů 2 až 4 a § 8 odst. 1 písm. c) v celkovém množství alespoň 6 000 m<sup>3</sup> vody v kalendářním roce nebo 500 m<sup>3</sup> vody v kalendářním měsíci, ten, kdo má povolení k nakládání s vodami v tomto množství, které jsou přírodním léčivým zdrojem nebo zdrojem přírodních minerálních vod nebo které jsou vyhrazeným nerostem, nebo ten, kdo má povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1 v množství překračujícím objem podle § 88b, je povinen měřit množství vody, se kterou nakládá, a předávat výsledky tohoto měření příslušnému správci povodí postupem podle § 22 odst. 2 vodního zákona. Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 vodního zákona může vodoprávní úřad stanovit v povolení k nakládání s vodami i další podrobnosti těchto měření. Vzhledem k tomu, že podmínka č. 3 výroku II. nebyla stanovena správně, provedl odvolací orgán změnu této podmínky, tak jak je uvedeno výše. Při změně této podmínky vycházel odvolací orgán ze skutečností zjištěných v rámci výše uvedeného místního ohledání studní a vodovodních řadů tyto studny propojujících.
- K otázce podmínky č. 2 uvedené v původním rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami uvádí odvolací orgán, že změna této podmínky nebyla předmětem vodoprávního řízení a vodoprávní úřad neměl tedy žádnou pravomoc tuto podmínku změnit (viz ustanovení § 12 vodního zákona, které stanoví, v jakých případech může vodoprávní úřad své povolení měnit). Pravdou je, že tato podmínka je poněkud neurčitá, ale v rozhodnutí ji vodoprávní úřad stanovil po řádném projednání s účastníky včetně obce Radešín a proti vydanému rozhodnutí se žádný z účastníků tohoto řízení neodvolal a toto rozhodnutí je tedy pravomocné a vykonatelné.
- Odvolací orgán k problematice odběru podzemní vody Ing. Škorpíkem bez povolení k nakládání s vodami a bez povolení k provozování vodovodu uvádí, že povolení k nakládání s vodami ze zdrojů (studní) S1, S2 a S3 bylo vydáno obci Radešín. Do studny S2, která je jednak sběrná a jednak jímací, ústí samostatně potrubí s vodou odebranou ze studny S3 (upravenou v úpravě vody), dále potrubí s vodou, která jde samospádem přímo ze studny S1. Ze studny S2 je samostatně odebírána voda pro obec a samostatně voda pro hotel Ing. Škorpíka. Ve studni S2 se shromažďuje (akumuluje) odebraná a upravená voda ze studní S1 a S3 a následně je s menším množstvím vody ze studny S2 vedena jedním samostatným vodovodním potrubím do vodovodního systému obce Radešín a druhým potrubím do hotelu Ing. Škorpíka. Hotel tedy „odebírá“ již vodu, která byla odebrána v souladu s platným povolením k nakládání s vodami obcí Radešín.
- V případě „odběru“ vody pro hotel se nejedná o odběr, který podléhá povolení k nakládání s vodami. Hotel je v postavení odběratele viz ustanovení § 2 odst. 6 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“) a obec je v postavení vlastníka vodovodu a je současně i provozovatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Vlastník vodovodu, popřípadě provozovatel je povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody s odběratelem (ustanovení § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích), která musí obsahovat



náležitosti uvedené v § 8 odst. 16 zákona o vodovodech a kanalizacích. S ohledem na výše uvedené odvolací orgán dodává, že se nejedná o dva provozně související vodovody a není nutné uzavírat dohodu vlastníků provozně souvisejících vodovodů a žádat o vydání povolení k provozování vodovodu.

- K otázce odvolání souhlasu s užíváním vrtané studny S3 a souvisejícího vodovodu Ing. Škorpíkem uvádíme, že ze spisového materiálu vyplývá, že obcí je zpochybňováno vlastnictví studny S3 a souvisejícího vodovodu. Vzhledem k tomu, že předmětem vodoprávního řízení je změna (navýšení odebíraného množství podzemních vod ze studny S1) platného povolení k nakládání s vodami, která se netýká studny S3, není nutné řešit její vlastnictví. Měření na potrubí z vrtané studny S3 má kontrolní význam vzhledem k odběru na zbylých dvou studních S1 a S2. V dané věci je třeba oddělit soukromoprávní a veřejnoprávní aspekt věci. Nositelem povolení k nakládání s vodami je obec Radešín, které jí bylo vydáno po řádném projednání ve vodoprávním řízení a toto rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné. Obec Radešín v době projednávání tohoto povolení k nakládání s vodami vlastnictví vrtu S3 nijak nezpochybnila a souhlasila i s podmínkou týkající se zajištění potřebného množství vody pro objekt školicího střediska v Radešíně (výrok III. podmínka č. 2 platného povolení). Podmínka je stanovená obecně bez uvedení konkrétního množství vody, to však neznamená, že není platná. V případě, že by byl odlišný vlastník studny S3 od nositele povolení k nakládání s vodami, pak by postrádal soukromoprávní souhlas vlastníka této studny k jejímu užívání. Problematika soukromoprávního souhlasu vlastníka studny a odvolání takového souhlasu však není v kompetenci vodoprávních úřadů ale soudů.

Krajský úřad, OŽPZ jako příslušný odvolací orgán přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně řízení předcházejícího jeho vydání nezjistil v tomto případě takové vady, které by působily nezákonnost a následné zrušení napadeného rozhodnutí. Vady, které na napadeném rozhodnutí shledal, opravil a výrokovou část (podmínky) v tomto smyslu změnil. Jedná se tedy o změnu rozhodnutí neodporující zásadám § 90 odst. 1 písmeno c) a odst. 3 správního řádu. Zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k vydání nového rozhodnutí by odporovalo zásadě vyřizování věcí bez zbytečných průtahů (viz § 6 odst. 1 správního řádu). Vzhledem k tomu bylo o podaném odvolání rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu). Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 30. 11. 2021

Mgr. Jaroslav Mikyna  
vedoucí oddělení vodního hospodářství  
odboru životního prostředí a zemědělství

## **Rozdělovník**

**Účastníci řízení do vlastních rukou** (obdrží prostřednictvím datové schránky):

- Obec Radešín, Radešín 58, 592 55 Bobrová
- Ing. Miloslav Škorpík, Radešín 26, 592 55 Bobrová zastoupený JUDr. Zdeňkem Horáčkem, Ph.D., advokátem, Kaizlovy sady 434/13, 186 00 Praha 8

**Na vědomí** (obdrží prostřednictvím datové schránky):

- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno

**Dále obdrží** (prostřednictvím datové schránky):

- Městský úřad Nové Město na Moravě, odbor stavební a životního prostředí, vodoprávní úřad, Vratislavovo náměstí 103, 592 31 Nové Město na Moravě + spis po právní moci rozhodnutí