

Číslo jednací: KUJI 102945/2021

Sp. zn.: OŽPZ 1958/2021 St-5

Vyřizuje/telefon: Ing. Radka Straková/564 602 593

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“ nebo „vodoprávní úřad“), jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 odst. 1 a ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 107 odst. 1 písm. p) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) žadateli:

r o z h o d n ů t í

na základě podnětu České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, Bělohradská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „ČIŽP“) ze dne 2. 11. 2011 podle ustanovení § 38 odst. 15 vodního zákona ve věci pochybností, zda se jedná o odpadní vody takto:

v případě mísení upravené vody s podzemními vodami v kopané studni S2 nacházející se na pozemku p. č. 185/6 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou ve vlastnictví obce Radešín a v případě vod z této studny S2 přepadem odtékajících do vod povrchových (drobného vodního toku) se **nejedná o odpadní vody** ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 vodního zákona.

Účastníci řízení (ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

- Obec Radešín, Radešín 58, 592 55 Bobrová, IČO 005 99 727

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 2. 11. 2021 žádost (podnět) ČIŽP o rozhodnutí v pochybnostech v souladu s ustanovením § 38 odst. 15 vodního zákona, zda se ve výše uvedeném případě v Radešíně jedná o odpadní vody.

ČIŽP obdržela dne 19. 10. 2011 **podnět Ing. Miloslava Škorpíka** se sídlem [REDAKCE] zastoupeného na základě plné moci advokátem JUDr. Zdeňkem Horáčkem, Ph.D., Kaizlovy sady 434/14, 186 00 Praha 8. Podnět byl podán ve věci nedovoleného nakládání s podzemními a povrchovými vodami v Radešíně. V podnětu bylo dále uvedeno, že upravené vody, které se mísí s podzemními vodami v kopané studni S2 obce Radešín nebo z této studny S2 přepadem odtékají do vod povrchových (vodního toku) jsou odpadními vodami. Upravené vody, které se mísí s podzemními vodami v kopané studni S2 jsou podle vodního zákona odpadními vodami, jelikož mají po úpravě změněnou jakost (viz § 38 odst. 1 vodního zákona). Mísení upravených vod s podzemními vodami ve studni S2 je tak třeba považovat za vypouštění odpadních vod, přičemž vodní zákon stanovuje v § 38 odst. 9, že přímé vypouštění odpadních vod do podzemních vod je zakázáno. I kdyby se však jednalo o případ uvedený v ustanovení § 38 odst. 9 vodního zákona, což se nejedná, stejně by bylo

nezbytné mít pro takové mísení upravených vod s podzemními vodami povolení vodoprávního úřadu, stejně tak pro přepad ze studny S2 do blízkého drobného vodního toku.

Po posouzení výše uvedeného podnětu ČIŽP oznámil krajský úřad zahájení správního řízení z moci úřední (z vlastního podnětu) ve výše uvedené věci přípisem č. j. KUJI 99020/2021, sp. zn. OŽPZ 1958/2021 St-2 ze dne 9. 11. 2021 a zároveň upustil od ústního jednání a podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona stanovil lhůtu do 10-ti dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, do kdy mohl účastník řízení uplatnit své námitky, popřípadě důkazy.

Dne 11. 11. 2021 se dostavil na krajský úřad, OŽPZ Ing. Zdeněk Tulis, zplnomocněný zástupce obce Radešín za účelem nahlížení do spisu a pořízení fotokopie spisu (žádost ČIŽP včetně výše uvedeného podnětu Ing. Škorpíka).

Vyjádření obce Radešín k podkladům rozhodnutí obdržel krajský úřad dne 16. 11. 2021. Ve vyjádření se uvádí zejména následující:

Obec je toho názoru, že při rozhodování v pochybnostech je potřeba vyjít nejen z citované definice odpadních vod, ale též ze souvislostí, způsobu povolení vodního díla, jeho povoleného provozování a v neposlední řadě ze smyslu zákona.

Předně je potřeba zdůraznit, že předmět řízení, o kterém bude krajský úřad rozhodovat, se vztahuje výhradně k vodovodu pro veřejnou potřebu. Obec je nejen vlastníkem tohoto vodovodu, ale rovněž jediným provozovatelem disponujícím nezbytným povolením krajského úřadu. Ing. Škorpík je vlastníkem provozně souvisejícího vodovodu pro veřejnou potřebu, který tuto skutečnost nikdy nevzal na vědomí a který provozuje tento vodovod bez povolení, to vše s vědomím vodoprávních úřadů.

Vodovod pro veřejnou potřebu ve vlastnictví obce je vodním dílem sloužícím odběru surové vody ze tří jímacích objektů, její úpravou na vodu pitnou a k zásobování obyvatel touto pitnou vodou, včetně předávání pitné vody do vodovodu pro veřejnou potřebu provozně souvisejícího ve vlastnictví Ing. Škorpíka. Ten ale ignoruje za určité tolerance až nepřímé podpory vodoprávních úřadů existenci vodovodu provozně souvisejícího a požaduje předávání vody do svého vodovodu v neupravené podobě (tedy vody surové). Obec jako řádný provozovatel ale do vodovodu pro veřejnou potřebu kteréhokoli vlastníka smí dodávat pouze vodu pitnou, na jejíž jakost dohlíží příslušné orgány ochrany zdraví. Všechny tyto činnosti jsou prováděny ve veřejném zájmu a prostřednictvím zařízení a jejich uspořádání, které byly povoleny vodoprávním úřadem nebo které byly vodoprávnímu úřadu známy a takto s nimi souhlasil.

Obec uvádí, že vody ve sběrné studni S2 se mísily od počátku provozování tohoto vodovodu z jímacích objektů S1 a S2 a od roku 1988 i z vrtu S3, který byl současně a prokazatelně s vědomím vodoprávního úřadu napojen do S2. Jímací objekt S2 je proto označován za sběrnou studnu, která má sice určitou vlastní vydatnost, ale která od počátku byla součástí vodovodu a slouží k soustřeďování vody nejprve z jímacího objektu S1 a později i z S3. Jako důkaz obec dokládá v příloze č. 1 zápis z průběhu kolaudace vrtu S3, který již ČIŽP od obce obdržela v jiném řízení. Současně obec uvádí, že vodoprávní úřad toto uspořádání vodovodu pro veřejnou potřebu nad jakoukoli pochybnost nikdy nepovažoval za vypouštění vod (natož vod odpadních) do vod podzemních. Kdyby měl být jen pochybnost, zajisté by ji pak také řešil.

Obec je toho názoru, že smíšená voda ve sběrné studni z jímacích objektů S1, S2 a po úpravě z S3, byť má změněné parametry, je voda pitná, jejíž jakost podléhá kontrole orgánu hygienické služby.

Pokud by krajský úřad došel k závěru na základě pouhé definice odpadních vod, že v důsledku schválené technologie je ve sběrné studni S2 shromažďována voda odpadní, musel by se pak vypořádat i se skutečností, že obec by v takovém případě nedodávala do vodovodu pro veřejnou potřebu vodu pitnou, ale vodu odpadní. V případě takové interpretace obec navrhuje, aby si krajský úřad opatřil stanovisko hygienické služby, která má trvalý dohled nad jakostí vody dodávané obcím do vodovodu. Tvrzení, že se ve studni S2 a tedy i ve vodovodu nachází voda odpadní, by nutně muselo mít okamžitý dopad na celou řadu souvisejících skutečností, včetně např. zákazu používání odpadní vody dodávané vodovodem pro účely zásobování obyvatelstva

vodou. V případě rozhodnutí krajského úřadu, že smísením vody z ostatních jímacích objektů, které jsou všechny, včetně jímacího objektu S2, neoddiskutovatelnou součástí vodovodu pro veřejnou potřebu, vzniká voda odpadní, vyzývá obec krajský úřad, aby bezprostředně o takovém svém rozhodnutí informoval orgán ochrany veřejného zdraví, aby mohl přijmout příslušná nezbytná opatření.

Obec současně uvádí, že k vypouštění odpadních vod do podzemních vod nebo povrchových nedochází z důvodů popsaných výše. Obec se v této souvislosti odkazuje i na místní ohledání provedené krajským úřadem dne 15. 10. 2021, při kterém bylo ze strany obce podrobně popsáno uspořádání jímacích objektů, jejich propojení potrubími a způsob nátoku a čerpání surové vody a kterému byl přítomen i stěžovatel Ing. Škorpík, který mj. opakovaně obdobnou stížnost podal bezúspěšně Krajské hygienické stanici v 06/2021, na kterou se krajský úřad může v případě pochybností obrátit. Obec připomíná, že z jímacích objektů S1 a S2 je voda shromažďována bez úpravy ve sběrné studni S2 a pouze v případě velkého nátoku vody z S1 v deštivém období, neboť tento nátok není od uvedení do provozu nijak regulován, je odváděna při naplnění studny S2 přepadem do blízkého vodního toku. Obec zdůrazňuje, že tato odváděná voda nemá nijak změněné vlastnosti. V případě nedostatku vody ve sběrné studni S2, kdy hladina v S2 poklesne pod hladinu čidla spínající vrt S3, dojde k sepnutí čerpadla a surová voda z S3 je přiváděna přes úpravnu vody snižující Mn a Fe do S2 a to do doby, kdy hladina přiváděné vody dosáhne úrovně čidla, které vypne čerpadlo vrtu S3 a dojde k ukončení přivádění upravené pitné vody. Tato vypínací hladina čerpadla vrtu S3 je cca 1 m po úrovni potrubí přepadu do blízké vodoteče. Z výše uvedeného je zřejmé, že nikdy nemůže docházet k vypouštění upravené pitné vody do vod povrchových.

Závěrem obec poukazuje, že mnohé vody, které mají pozměněné fyzikální vlastnosti, přes tuto skutečnost nejsou považovány za vody odpadní – jako namátkový příklad lze uvést vypouštění vody z nejrůznějších nádrží, včetně přehradních, které mají změněnou teplotu, vody z rybníků, do níž jsou přidávána krmiva apod. V obou zmíněných příkladech mají tyto vody jasně změněné fyzikální vlastnosti, přesto nejsou za odpadní vody považovány.

Krajský úřad po posouzení podnětu ČIŽP uvádí následující:

Podle ustanovení § 38 odst. 1 vodního zákona jsou odpadní vody vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu) a jejich směsi se srážkovými vodami, jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Odpadní vody jsou i průsakové vody vznikající při provozování skládek a odkališť nebo během následné péče o ně, s výjimkou vod, které jsou zpětně využívány pro vlastní potřebu organizace, a vod, které odtékají do vod důlních.

Voda smísená ve sběrné studni S2 odebraná z jímacích objektů S1, S2 a S3 (zde po úpravě) je dodávána do vodovodu pro veřejnou potřebu obce Radešín jako voda pitná ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“) a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody. V posuzovaném případě nedošlo k faktickému použití v žádné z výše uvedených staveb ani zařízeních nebo dopravních prostředcích a případná změna jakosti je takového rozsahu a charakteru, že nemůže ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl krajský úřad, OŽPZ tak, že se v případě mísení upravené vody s podzemními vodami v kopané studni S2 nacházející se na pozemku p. č. 185/6 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou ve vlastnictví obce Radešín nejedná o odpadní vody ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 vodního zákona.

Vodoprávní úřad při svém rozhodování vycházel především ze zjištění z místního ohledání studní na pozemcích p. č. 185/6, 185/23 a 187/1 v k. ú. Radešín nad Bobrůvkou a vodovodních

řadů tyto studny propojující včetně úpravny vody a vodovodních řadů sloužících zásobování obce Radešín a Balónového hotelu s.r.o. v Radešíně pitnou vodou. Toto ohledání proběhlo v rámci správního řízení o odvolání obce Radešín proti rozhodnutí Městského úřadu Nové Město na Moravě, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 14. 7. 2021 č. j. MUNMNM/21443/2019/52, kterým vodoprávní úřad I. změnil podle ustanovení § 12 odst. 2 vodního zákona platné povolení k nakládání s vodami tj. k odběru podzemní vody k zásobování obyvatel obce Radešín z výše uvedených studní, které vydal vodoprávní úřad dne 23. 1. 2012 pod č. j. MUNMNM/49905/20117/10 a II. stanovil podle ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona podmínky a povinnosti pro toto povolení k nakládání s vodami. Tohoto ohledání se zúčastnili jak zástupci obce Radešín, tak i Ing. Škorpík. Z ohledání na místě byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace, obec Radešín následně zaslala dle dohody schéma propojení vodních zdrojů v Radešíně.

Vodoprávní úřad vzal při svém rozhodování také v úvahu okolnosti uvedené obcí Radešín v jejím vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 16. 11. 2021, a to zejména skutečnost, že z jímacích objektů S1 a S2 je voda shromažďována bez úpravy ve sběrné studni S2 a pouze v případě velkého nátoky vody z S1 v deštivém období, neboť tento nátok není od uvedení do provozu nijak regulován, je odváděna při naplnění studny S2 přepadem do blízkého drobného vodního toku. V případě nedostatku vody ve sběrné studni S2, kdy hladina v S2 poklesne pod hladinu čidla spínající studnu S3, dojde k sepnutí čerpadla a surová voda z S3 je přiváděna přes úpravnu vody snižující obsah Mn a Fe v odebrané vodě do studny S2 a to do doby, kdy hladina přiváděné vody dosáhne úrovně čidla, které vypne čerpadlo studny S3 a dojde k ukončení přivádění upravené pitné vody. Tato vypínací hladina čerpadla vrtu S3 je cca 1 m po úrovni potrubí přepadu do vod povrchových (blízkého drobného vodního toku).

Jako účastník řízení byla vzata obec Radešín, neboť kopaná studna S2 je v jejím vlastnictví a žádné další dotčené osoby, nemohou být přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

K vyjádření obce Radešín uvádí krajský úřad následující:

Povolení k nakládání s vodami ze zdrojů (studní) S1, S2 a S3 bylo vydáno obci Radešín jako oprávněnému. Do studny S2, která je jednak sběrná a jednak jímací, ústí samostatně potrubí s vodou odebranou ze studny S3 (upravenou v úpravně vody), dále potrubí s vodou, která jde samospádem přímo ze studny S1. Ze studny S2 je samostatně odebírána voda pro obec a samostatně voda pro hotel Ing. Škorpíka. Ve studni S2 se shromažďuje (akumuluje) odebraná a upravená voda ze studní S1 a S3 a následně je s menším množstvím vody ze studny S2 vedena jedním samostatným vodovodním potrubím do vodovodního systému obce Radešín a druhým potrubím do hotelu Ing. Škorpíka. Hotel tedy „odebírá“ již vodu, která byla odebrána v souladu s platným povolením k nakládání s vodami obcí Radešín.

V případě „odběru“ vody pro hotel v Radešíně se nejedná o odběr, který podléhá povolení k nakládání s vodami. **Hotel je v postavení odběratele vody dle § 2 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích a obec je v postavení vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu a je současně i provozovatelem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích.** Vlastník vodovodu, popřípadě provozovatel je povinen uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody s odběratelem (ustanovení § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích), která musí obsahovat náležitosti uvedené v § 8 odst. 16 zákona o vodovodech a kanalizacích. S ohledem na výše uvedené odvolací orgán dodává, že se nejedná o dva provozně související vodovody a není nutné uzavírat dohodu vlastníků provozně souvisejících vodovodů a žádat o vydání povolení k provozování vodovodu.

S ohledem na uvedené skutečnosti a na základě výše uvedených výsledků provedeného vodoprávního řízení bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle ustanovení § 81 odst. 1 a následujících správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u krajského úřadu, OŽPZ.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v potřebném počtu stejnopisů podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

V Jihlavě dne: 6. 12. 2021

Ing. Radka Straková
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Obdrží účastníci řízení do vlastních rukou (prostřednictvím datové schránky):

- Obec Radešín, Radešín 58, 592 55 Bobrová

Na vědomí: (prostřednictvím datové schránky):

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, Bělohradská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod
- Městský úřad Nové Město na Moravě, odbor stavební a životního prostředí, vodoprávní úřad, Vratislavovo náměstí 103, 592 31 Nové Město na Moravě
- Ing. Miloslav Škorpík, [redacted] zastoupený JUDr. Zdeňkem Horáčkem, Ph.D., advokátem, Kaizlovy sady 434/13, 186 00 Praha 8