



Informace č.13 – Místní poplatky z ubytovací kapacity a za lázeňský a rekreační pobyt

12.11.2019

Neměla jsem vůbec v úmyslu tuto záležitost komentovat, ale protože se na stránkách pana provozovatele hotelu objevily opět lživé a zavádějící informace, je třeba uvést jeho tvrzení na správnou míru.

Obec je správce daně, která se nazývá „*místní poplatky z ubytovací kapacity a za lázeňský a rekreační pobyt*“, to znamená, že je povinna daň vybírat, kontrolovat a popřípadě i vymáhat jako každou jinou daň vybírají finanční úřady.

Co lze vyčíst z veřejně dostupných zdrojů?

- ze závěrečných účtů obce lze dovodit, že **obsazenost ubytovacího zařízení v Radešíně** v letech 2010 – 2017 byla vykazovaná v průměrné výši **10%**, v roce 2018 to bylo dokonce pouhých **8%**, přičemž průměrná obsazenost na Vysočině v roce 2018 byla 32,4% (<https://www.czso.cz/csu/czso/navstevnost-v-hromadnych-ubytovacich-zarizenich>)

- převedeno na lůžka je to **2.277** přiznaných **obsazených lůžek za rok 2018**, 2.071 lůžek za rok 2017 a 2.375 lůžek za rok 2016

- celkem výše daně **za rok 2018 činila 18.216,-Kč** a obdobné platby přicházely i předchozí roky. Výše tohoto odvodu je dle zjištění na úrovni rodinného penzionu o 10 lůžkách.

Co se zjistilo při kontrolách?

Po několika kontrolách se zjistilo, že

- ubytovatel už od roku 2011 platil poplatek z ubytovací kapacity chybně, např. uplatňoval osvobození a úlevy, které se vztahují na poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt. Úlevy a osvobození jsou dány zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a OZV č. 2/2014 (resp. č. 3/2009), není tedy možné tvrdit, že „za děti se historicky nevybíralo“ – to je dost svérázný výklad zákona

- kontrolou počtu zaparkovaných aut před hotelem a porovnáním s počtem nahlášených ubytovaných osob se zjistilo, že ubytovatel nepřiznával obci všechny ubytované osoby

- v roce 2013 a 2014 provozovatel hotelu neuhradil žádný z těchto dvou poplatků.

Výsledek

- ubytovatel přiznal za **1. až 3. čtvrtletí tohoto roku 8.680 obsazených lůžek** (4. čtvrtletí ještě není započítáno!), což odpovídá obsazenosti cca 35% a tuto výši lze již akceptovat

- při nezměněné sazbě by výběr daně činil za rok 2019 bez posledního čtvrtletí 47.517,-Kč., tj. o 160% více než se vybíralo v letech 2010-2018

- po zvýšení sazby poplatků od 1.5.2019 jen **za rok 2019** (bez posledního čtvrtletí) **činila uhrazená daň 90.915,-Kč.**

Tyto prostředky budou využity ve prospěch občanů Radešína, například na výstavbu nového chodníku.

Co se staršími nedoplatky?

Poplatníkovi bude po prostudování evidenčních knih vyměřen zpětně doplatek daně za roky 2016-2018. Bohužel roky 2010-15 jsou již promlčeny. Je pravda, že ubytovatel již provedl částečné doplacení, ovšem pouze za roky 2016 – 2019, nikoli jak tvrdí od roku 2010. Zatím doplacený rozdíl celkem 7.276,-Kč neodpovídá doposud zjištěným skutečnostem a je s ním vedeno daňové řízení.

Jolana Tulisová, správce rozpočtu

Informace č.14 - Vyřešení vodovodů v obci

12.11.2019

Dne 8.11.2019 proběhla schůzka ohledně vyřešení situace kolem vodovodů a zdrojů pitné vody v Radešíně svolaná vodoprávním úřadem NMNM za účasti obce (Radka Chocholáče, Zdeňka Tulise) a provozovatele hotelu (Miloslava

Internetový občasník

Škorpíka).

Vzhledem k tomu, že stávající situace byla z hlediska právního nevyjasněná – obec je držitel práva čerpání vody z vrtu, zdroj S1 (Ovčačka) je v majetku obce a zdroj S3 (vrt) je v majetku pana Škorpíka a množství čerpané vody ze země je výrazně vyšší než udává platné povolení, byla svolána schůzka, na které bylo dohodnuto:

1. Vodovod obce a vodovod S3 (vrt) – S2 (sběrná studna) jsou svým charakterem veřejné vodovody provozně související a provozovatelé uzavřou mezi sebou dohodu o provozně souvisejících vodovodech v souladu se zákonem. Návrh dohody zašle panu Škorpíkovi obec.
 2. Pan Škorpík si vyřídí povolení k provozování vodovodu na KÚ Vysočina a bude provozovat vodovod zahrnující vrt a vedení do studny S2.
 3. Obec zašle na VÚ NMNM změnu žádosti ohledně výše čerpaných vod (pouze za obec) a zároveň pan Škorpík podá žádost o povolení čerpání vody (pouze za hotel). Tímto zároveň nebude překročena hranice 6000m³/rok, od které je nutné státu za vodu platit.
 4. Vodovod od vrtu bude k hotelu propojen napřímo a do studny S2 bude provedena odbočka s ventilem a vodoměrem pro potřeby obce, tzn. hotel nebude odebírat vodu z Ovčačky a obec bude odebírat vodu z vrtu v případě potřeby. Zároveň dojde k přepojení el.energie napájející vrt z obce na hotel.
- Z hlediska obce bude tedy potřebné množství vody zabezpečeno a zároveň lze očekávat zlepšení kvality vody, neboť celá produkce Ovčačky bude pro potřeby obce.

Informace č.15 - Rekapitulace

25.11.2019

Vážení občané,

vzhledem k dotazům některých z Vás na problematiku okolo ČOV se v tomto textu pokusím o rekapitulaci. Pokud by ani to nepomohlo, stačí, když napíšete požadavek na email obce a odpovíme nebo zorganizujeme schůzku pro občany, které to zajímá. Tak tedy:

ČOV a její kapacita:

ČOV od roku 2016 nefunguje – v první fázi bylo tvrzeno, že „vzorky vychází“, pak byla fáze „kdy vzorky nevychází“ a nervozita z ČIŽP, dnes asi „vychází“ (obec není informována) - ale stav potoka hovoří za vše. Hledají se příčiny a p.Škorpík za nefunkční stav na proběhlých jednáních s úřady viní obec.

Po cca roce, co se problematice věnujeme, lze zhodnotit stav z našeho pohledu takto:

1. Kapacita ČOV pro čištění je 96 EO dle posudku z 06/2019 (ekvivalentní obyvatel = osoba trvale bydlící, provozovny a jiné osoby se na EO přepočítávají). Nátok z obce je 120-130EO (trvale žijící + rekreanti + provozovny: kadeřnictví 3EO, myčka 5EO, keramická dílna 3EO), nátok z hotelu při max.obsazenosti lze odhadnout 150-180EO (50-80EO ubytování, 50-100EO restaurace) – údaje odhadujeme, nikdy nebyly v žádné dokumentaci zmíněny.

Celkem hrubý odhad 300EO, což znamená výrazné přetížení ČOV.

2. To však není všechno, dle sdělení p.Škorpíka jsou na ČOV vypouštěny i odpadní vody z pivovaru [pdf](#). Ty jsou cca 10x agresivnější než vody z domácností a podstatnou příčinou, proč ČOV občas zcela zhavaruje. Nefungování ČOV se časově shoduje s otevřením provozu pivovaru – první fáze byla v duchu „pivovar má uzavřený cyklus“ a do ČOV nic neteče, dnes jsme ve fázi, kdy cyklus „již tak uzavřený není“ a do ČOV se pivovar vypouští. Dopad na EO není v možnostech tohoto článku určit, může se jednat až o dalších 100-300EO. Všichni technologové a projektanti nám sdělili, že tyto vody do biologické ČOV nelze vypouštět (pouze po náročném předčištění), 10m³ splaškových vod z domků = 1m³ vody z pivovaru, takže stačí vypustit 2m³ vod z pivovaru a denní kapacita ČOV je vyčerpána a to se nesmí jednat o chemikálie z čištění tanků.

3. Na tom všem je smutné, jak se nám neříká pravda a hledají se příčiny jinde. Během doby, se prokázalo, že za nefunkční ČOV nemohou ani koně u Tulisů (na udání byly zkontrolovány ČIŽP – [pdf](#)), ani čerpací stanice před RD32+34 (vyměněna 2018), ani dešťové vody z obce (po jejich odstranění ČOV stále nefunkční) a ani myčka u Neubauerů, která byla řádně povolena, má předčištění a byla též kontrolována ČIŽP.

Internetový občasník

K tomuto komentář: před posledním jednáním s úřady p. Škorpík informuje obec a úřady, že je kritický stav ČOV z důvodu dešťových vod – přitom při jednom dešti z jeho měření (viz jeho web) plyne, že nateče 20m³/den a o týden později při stejném dešti nateče přes 40m³/den a druhý den už neprší a teče stále přes 40m³/den (běžně z obce natéká 10-15m³/den). Každý z Vás se může podívat do šachty před hotelem, jaký je nátok z obce normálně a jaký při dešti – prakticky se to neliší, průtok zhruba odpovídá puštěnému jednomu kohoutku u umyvadla. Před odstraněním nátok dešťových vod se jednalo o výrazný rozdíl.

4. ČOV je prostě 2-3x přetížena v letním období a cca 1,5x v zimním období při běžném provozu. Pokud však dojde k jednorázovému vypuštění odpadních vod z pivovaru, zhavaruje ČOV zcela během jednoho dne a je vyzorováno, že standardně do dvou dnů se vyváží kaly. Dříve se kaly vyvážely 1-2x/rok, letos jsme byli informováni o vývozu cca 6-10x.

5. Během 2019 proběhlo několik jednání s úřady, kde se p.Škorpík vždy snažil svalit vinu na obec (viz články typu „Kritický stav ČOV“ apod.). Povodím Moravy a VUNNM mu bylo sděleno, že na přetížení ČOV má jednoznačnou vinu on jako provozovatel, protože obci **nestanovil limity** pro přebírané odpadní vody (m³/den).

6. Tristní stav dokresluje i to, že pro provoz ČOV chybělo do 02/2019 povolení k podnikání, povolení k provozování s určenou odpovědnou osobou a to, že do roku 2018 nebyla žádná písemná dohoda s obcí (zákon to přitom vyžaduje) a dohoda z roku 2018 [pdf](#) neobsahovala ustanovení vyžadovaná zákonem (mj. již vzpomínané limity). Dá se to přirovnat k řidiči nákladáku, který si nechá přetížit nákladem auto, řídil bez řidičáku, neměl technickou a policii tvrdí, že za to on nemůže, že vinen je zákazník.

7. Nové vedení obce 6 měsíců zjišťovalo, jak na tom celý kanalizační systém je a průběžně doplňuje technickou evidenci tak, aby byly zřejmé zadávací údaje pro další postup související s intenzifikací staré ČOV nebo výstavbou nové ČOV, tj. pravdivé údaje, co natéká na ČOV a v jakém množství – bez těchto údajů nelze situaci změnit.

Jak je na tom stávající ČOV?

1. Všichni, které jsme kontaktovali (technolog VAS a.s., projektant ČOV v Mirošově, Povodí Moravy, provozovatel z Bobrové) a vyjádřili se nám k technologii ČOV v Radešíně se shodli, že je to "mrtvola, kterou nemá cenu oživovat", tzn. že se jedná o zastaralou technologii a zařízení na konci životnosti a nebyli by ochotni ji v tomto stavu provozovat. Rozhodně neplatí, že stačí vyměnit čerpadlo a zařízení funguje dál, jak je tvrzeno na spřáteleném webu.

2. To, že se jedná o mrtvolu, kterou nemá cenu oživovat, svědčí i rekonstrukce provedená v roce 2018 s nulovým výsledkem na kvalitu čištění. Finance, které do toho vložila obec, lze hodnotit jako zmařenou investici do cizího majetku, která se obci nevrátí.

Jaké je řešení?

1. Na základě mnoha schůzek a konzultací má situace jen jedno řešení - a to výstavbu nové ČOV. A to dříve nebo později. Pokud si někteří myslí, že lze zařízení ČOV oživit, narazí mj. na limity dané hygienou, kdy nebudou splněna ochranná pásma obytné zóny.

2. Jak jsme byli schopni zjistit u specializovaných projektantů a technologů, je vhodná velikost ČOV pro obec 200-250EO (nutno zvážit dopojení Zámku a dosud nenapojených obyvatel a rozvoj) pro obec+hotel 400-450EO bez vod z pivovaru.

3. Z ekonomického hlediska je nová ČOV pro obec cca 6mil.Kč a bez dotací je to pro nás nereálné. S dotacemi má však smysl dokončit i kanalizaci v celé obci vč. Zámku apod. a lze očekávat cenu 10-15mil.Kč. Ze strany obce by byl podíl 25-30%, tj. dle rozsahu stavby 3-5mil.Kč.

4. Hotel [pdf](#) i Zámek byli vyzváni, aby obci do 30.11.2019 sdělili, zda mají zájem se napojit na uvažovanou novou ČOV, neboť se jedná o dominantní subjekty z hlediska množství odpadních vod. Zámek potvrdil zájem se napojit včetně finanční spoluúčasti. Hotel se vyjádřil emailem, že za podmínky nemožnosti vypouštění vod z pivovaru se nenapojí [pdf](#) - přesto čekáme na písemné vyjádření do 30.11.2019.

Problematika intenzifikace stávající ČOV

1. Pan Škorpík má nařizeno VUNNM a Povodím Moravy, aby předložil projektové řešení pro situaci do doby výstavby nové ČOV.

2. V této souvislosti požádal obec o souhlas s umístěním dalšího zařízení na pozemek obce (jako podklad zaslal katalogový list). Obec mu sdělila, že je nutné předložit projekt zpracovaný autorizovanou osobou vodohospodářem tak, jak vyžadují úřady schvalující tento záměr.

Internetový občasník

K tomuto jednu dokreslující poznámku: Dosavadní veškeré úpravy provedené p.Škorpíkem vykazují značné vady – např. přeložka kanalizace z roku 2019 před ČOV nyní dodatečně povolovaná nemá dostatečné krytí pod parkovištěm a je provedena z materiálu, který tlakům od vozidel neodolá, může prasknout nebo se zdeformovat v hrdlech a nabírat spodní vodu, což je pro ČOV problém stejný jako dešťové vody. Dále vybuďoval odlehčení před česlemi přímo do potoka, což je v rozporu s předpisy.

3. Obec požádala v rámci zpracovávání územního plánu o předběžné vyjádření hygieny o vhodnosti umístění zvětšené ČOV v obytné zóně. Hygienik se vyjádřil, že takové zařízení umístit v obci je zcela nevhodné z důvodu hluku a mikrobiálních organismů (salmonely apod.) šířených v podobě aerosolu do ovzduší v okolí a je nutné je umístit mimo obec, aby nedošlo k ohrožení zdraví osob žijících v blízkosti zařízení [pdf](#) a nemohlo dojít k ovlivnění vodních zdrojů jako kauza v létě 2018, kdy došlo k přelíti studny S2 a touto vodou se dostaly bakterie ze znečištěného potoka do pitné vody. Jak dlouho jsme pili kontaminovanou vodu nikdo neví.

Co dál?

1. Po právní stránce je současný stav nejasný - smlouva s provozovatelem z roku 2018 je z jeho strany vypovězena [pdf pdf pdf](#) a končí 31.1.2020.
2. Obec zaslala návrh nové smlouvy (včetně uvedení limitů), dosud máme pouze ústní sdělení, že nebude ze strany provozovatele ČOV podepsána.
3. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou službu, bude provozovatel ČOV mít ze zákona povinnost zajistit čištění i po 31.1.2020 s tím, že vystavuje sebe i obec postihu pro neplnění zákonných povinností.
4. Zastupitelstvo dnes stojí před rozhodnutím o výstavbě nové ČOV a to ze 2 důvodů:

▣ ČOV je dožitá zařízení s malou kapacitou

▣ ČOV o větší kapacitě nemůže být umístěna v obytné zóně a před zdroji vody a zároveň se musí vzít v úvahu, že obec nemá nasporeny žádné peníze ve fondu pro opravu vodovodu a kanalizace jak jí ukládá zákon již 20let.

5. Jedna z možností, kterou zastupitelstvo zvažuje, je požádat o vstup do Svazku, který by pro nás zajistil dotace, projekt a výstavbu nové ČOV a převzal by jednání s p.Škorpíkem, které je pro obec nesmírně vyčerpávající a nikam nevede. Výše uvedený finanční podíl obce by zůstal s tím, že je možné ho Svazku splácet.

Druhá možnost je výstavba vlastními silami (včetně zabezpečení dotace) - je též možná, ale je otázka, zda na to máme síly, čas a kapacity – je to spíš pro uvolněné starosty. Též otázka administrace, aby se třeba dotace nemusela vracet (viz kauza ve Fryšavě), výběrových řízení, právních věcí apod.

6. V případě vstupu do Svazku by cena stočného byla svazková, tzn. pro občany cca 42Kč/m³ (stav 2019) a obec by to již nestálo nic. Pro informaci cena v Mirošově je 43Kč/m³ a obec doplácí 7Kč/m³, v Bobrově 35Kč/m³ a doplatek obce 35Kč/m³. Cena u nás je dnes 35Kč/m³ (bez kalů!), obec dotuje 9Kč/m³. V případě vstupu do Svazku by obec hledala cestu, jak občanům s trvalým pobytem cenu kompenzovat.

7. Jaká cena se očekává příští rok? Nevím, jak rozhodne zastupitelstvo, ale pro občany s trvalým pobytem se **neplánuje zdražení** (stočné i vodné bude dotováno), pro odběratele bez trvalého pobytu bude vodné i stočné dle skutečných nákladů bez dotace ze strany obce. K tomu budou na webu obce do konce roku uveřejněny kalkulace vodného a stočného, pro které nám však chybí dodat kalkulace od p.Škorpíka za čištění odpadních vod. Tuto svou zákonnou povinnost bohužel nikdy neplnil a nedodal ji přes výzvy obce ani pro letošní rok 2019 (mělo být do 31.12. 2018) ač byl již několikrát vyzván a zároveň byl vyzván i pro následující rok 2020 (nutno předat do konce tohoto roku 2019). Pan Škorpík byl upozorněn, že kalkulace a vyúčtování se zasílají na ministerstvo zemědělství a jejich nedodáním se vystavuje postihu (jedná se o regulované a státem kontrolované ceny).

Pokud jste dočetli až sem a není Vám něco zřejmé, napište na obec a pokusíme se vše dovysvětlit. Na věci je smutné to, že dohodnout se na něčem s provozovatelem ČOV je velmi obtížné - údaje o příčinách nefungování jsou zamlčovány a znalosti ohledně řízení ČOV nejsou na dostatečné úrovni. Myslím, že i předchozí vedení obce by si mělo vzpomenout, jak řešili dešťové vody a jak v podstatě netušili 3 roky, co s problémem ČOV podniknout.

Zdeněk Tulis, odpovědná osoba za provoz kanalizace a vodovodu dle §6 zákona